

Séminaire
HydrOsystemes et Sociétés

**La valeur économique des hydrosystèmes :
apports et limites de l'approche contingente**

Coordination scientifique

François Bonnieux

Guy Meublat

Patrick Point



Table des Matières

Introduction : Patrick POINT (CNRS-GIP HydrOsystemes)	9
Première Partie : Exposés Généraux	13
Enjeux et méthodes : François BONNIEUX (INRA-ESR)	15
1. Pourquoi évaluer ?	15
2. Pas de prix mais quelle valeur ?	15
3. Quelle théorie pour mesurer la valeur ?	18
4. Quelles méthodes ?	18
La méthode d'évaluation contingente : Brigitte DESAIGUES (LARE- Université Bordeaux I)	19
1. Principe	19
2. Les mécanismes de l'évaluation contingente	19
2.1. <i>Cerner la population concernée</i>	19
2.2. <i>Donner une définition claire et complète de l'actif naturel à "vendre"</i>	19
2.3. <i>Le choix du support de paiement</i>	20
2.4. <i>Le choix de la question pour la révélation des préférences</i>	20
2.5. <i>Le questionnaire socio-économique</i>	20
2.6. <i>Calcul du CAP moyen</i>	20
3. Les biais inhérents à la méthode	20
Approche comparative sur la valeur récréative de l'eau : Patrick POINT (CNRS-GIP HydrOsystemes)	23
1. Bénéfices dérivés de l'usage des hydrosystèmes (valeur d'usage direct et indirect)	23
1.1. <i>Bénéfices des activités de loisir liées à l'eau</i>	23
1.2. <i>Bénéfices d'usage liés à des caractéristiques spécifiques</i>	24
2. Bénéfices liés à un usage passif (valeur de préservation)	27
2.1. <i>Évaluation avec et sans valeur de préservation</i>	27
2.2. <i>Quatre procédés pour isoler les valeurs non liées à l'usage</i>	27
Discussion : Enjeux théoriques et méthodologiques de l'évaluation contingente	29
Deuxième Partie : Recherches sur les eaux continentales	31
Valeur écologique et récréative d'une gestion alternative du réservoir Seine : Valérie LESGARDS (EDF-DEPS)	33
1. Objectifs de l'évaluation contingente	33
2. Détails de l'enquête	33
3. Traitement des réponses	34
3.1. <i>Recherche des facteurs augmentant la probabilité de donner un CAP positif</i>	34
3.2. <i>Évaluation d'un CAP moyen fiable</i>	34

4. Résultats.....	36
4.1. Estimation de la valeur écologique.....	36
4.2. Estimation de la valeur récréative.....	37
5. L'apport de la MEC.....	39

Une estimation de la valeur de préservation de la qualité des eaux souterraines : le cas de la nappe phréatique d'Alsace : Anne STENGER (BETA-Université Louis Pasteur) Marc WILLINGER (BETA-Université

Louis Pasteur).....	41
1. Les options méthodologiques.....	42
1.1. La nappe phréatique d'Alsace.....	42
1.2. L'échantillon.....	43
1.3. Le questionnaire.....	44
1.4. Le choix des deux méthodes de révélation : "discrète" et "ouverte".....	46
2. La valeur de préservation : hypothèses et résultats.....	46
2.1. Les hypothèses.....	47
2.2. Les résultats descriptifs.....	47
2.3. Les résultats du modèle logit.....	48
2.4. Les résultats de la méthode de révélation ouverte.....	52
3. Conclusion.....	55

Discussion : Les sources de biais et limites des questionnaires..... 57

Troisième Partie : Recherches sur les eaux littorales 59

Mesure par évaluation contingente des pertes de bien-être liées à la survenance de *malaïgues* sur l'étang de Thau : Marie-Anne

RUDLOFF et Jean-Michel SALLES (CRPEE-CNRS - Université de Montpellier I).....	61
1. Le choix du problème.....	61
1.1. La zone étudiée.....	61
1.2. Intérêt des malaïgues.....	62
2. Les enquêtes : objectifs et moyens.....	64
2.1. Que veut-on mesurer ?.....	64
2.2. Construction du questionnaire.....	65
2.3. Scénario hypothétique mis en place.....	65
2.4. Mode de révélation du CAP.....	66
3. Les résultats obtenus.....	66
3.1. Structure de l'échantillon des personnes interrogées.....	66
3.2. L'histogramme des différents CAP.....	66
3.3. Variables explicatives retenues.....	67
3.4. Modélisation du CAP des usagers.....	69
4. Inquiétudes, regrets, satisfactions, projets.....	71

Bénéfices non marchands de l'amélioration de la qualité des eaux de la rade de Brest : Philippe LE GOFFE (ENSAR)..... 73

1. Contexte.....	73
2. Objectifs.....	73
3. Le questionnaire.....	74
4. Les résultats.....	74

Discussion : La prise en compte de l'incertitude et le difficile arbitrage entre valeur écologique et récréative.....	77
Quatrième Partie : Utilité et limites de l'évaluation contingente	79
Evaluation contingente et anthropologie : Jacques WEBER (GREEN-CIRAD)	81
1. Limites méthodologiques.....	81
1.1. <i>L'extension de la sphère non marchande à la sphère marchande</i>	81
1.2. <i>La question de la révélation des préférences et le rôle de l'économiste dans le processus de décision</i>	81
1.3. <i>Un flou sémantique qui contribue à des mésinterprétations</i>	81
2. Limites d'applicabilité de la méthode.....	82
2.1. <i>Limites de légitimité de son utilisation</i>	82
2.2. <i>La comparabilité intersociale</i>	82
Evaluation contingente et contexte institutionnel : Pierre RAINELLI (INRA-ESR).....	85
1. La situation aux Etats-Unis.....	85
1.1. <i>Le décret présidentiel de 1981 (Executive Order 12291)</i>	85
1.2. <i>Le CERCLA (Comprehensive Environmental Response, Compensation and Liability Act)</i>	85
1.3. <i>Les actions devant les tribunaux</i>	86
2. La situation en Europe.....	86
Discussion : Pertinence et légitimité des critiques de la MEC.....	88
Le point de vue d'un écologue : Henri DÉCAMPS (CESF-CNRS).....	89
1. Les difficultés d'ordre conceptuel et éthique.....	89
1.1. <i>Quels critères de définition de la valeur écologique pour l'écologue, l'économiste et le public ?</i>	89
1.2. <i>Ces critères sont-ils monnayables ?</i>	89
2. Les problèmes d'articulation d'échelles différentes.....	91
2.1. <i>L'échelle spatiale</i>	91
2.2. <i>L'échelle temporelle</i>	91
3. Les difficultés de la coopération interdisciplinaire.....	91
Discussion : Les points de contact entre l'écologie et l'économie	92
Liste des graphiques et tableaux.....	93
Bibliographie.....	95
Liste des abréviations	95
Liste des Auteurs	96